



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VIJEĆE ZA VODNE USLUGE**

10000 Zagreb, Ul. grada Vukovara 220

Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o.	
BROJ:	APZ-7-2018.
PRILOG:	G. DURATIĆINA
DATUM:	21.03.2018.

KLASA: UP/I-325-11/18-03/02  
URBROJ: 346-99/0336-18-1  
Zagreb, 8. ožujka 2018.

Na temelju članka 208. stavak 3. Zakona o vodama („Narodne novine“ broj 153/09, 130/11, 56/13 i 14/14) i članka 100. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09) u postupku donošenja privremene mjere za određivanje cijene vode koja se isporučuje između dva isporučitelja vodnih usluga, na zahtjev Vodoopskrbe i odvodnje Zagrebačke županije d.o.o. , Vijeće za vodne usluge u drugom sazivu na svojoj 94. sjednici od 8. ožujka 2018. donosi

### **PRIVREMENO RJEŠENJE**

1. Donosi se privremena mjera koja glasi: „Cijena isporuke vode koju Vodoopskrba i odvodnja Zagreb d.o.o. isporučuje Vodoopskrbi i odvodnji Zagrebačke županije d.o.o. na mjernom mjestu Novo Svibje za potrebe vodoopskrbnog područja Ivanić Grad određuje se u visini 1,71 kn /m<sup>3</sup> isporučene vode što se mora uvećati za porez na dodanu vrijednost“.
2. Ovo rješenje ukinut će se ako se provede vještačenje i ako nakon provedenog vještačenja bude potrebno izmijeniti cijenu iz točke 1. ove izreke, ako se iz drugih razloga izmjene činjenice poznate u vrijeme donošenja ovog rješenja a koje bi dovele do drukčijeg rješenja i kad sud u parničnom postupku donese pravomoćnu odluku o cijeni iz točke 1. ove izreke.

### **Obrazloženje**

Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o. (dalje u tekstu: Predlagatelj) je 28.07. 2017. (datiran 26.07.2017.) podnijelo Vijeću za vodne usluge zahtjev za donošenje privremene mjere radi određivanja cijene vode namijenjene ljudskoj potrošnji koju isporučitelj vodne usluge Vodoopskrba i odvodnja Zagreb d.o.o. (dalje u tekstu: Protivnik) isporučuje Vodoopskrbi i odvodnji Zagrebačke županije d.o.o. na mjernom mjestu Novo Svibje za potrebe vodoopskrbnog područja Ivanić Grad u iznosu od 1,51 do najviše 1,52 kn/m<sup>3</sup> isporučene vode uvećano za PDV.

Vijeće za vodne usluge, sukladno odredbi članka 219. stavak 4. Zakona o vodama, nadzire zakonitost određivanja cijene vode iz članka 208. Zakona o vodama.

Sukladno odredbi članka 208. stavak 1. Zakona o vodama, isporučitelj vodne usluge koji isporučuje vodu namijenjenu ljudskoj potrošnji drugom isporučitelju vodne usluge ne može odrediti cijenu vode u iznosu većem od troška proizvodnje vode ili nabave vode od trećeg isporučitelja, koja se može uvećati za razuman trošak provoda vode kroz građevine javne vodoopskrbe, a ako takvih korisnika nema obvezan je odrediti cijenu vodne usluge sukladno načelima iz članka 197. stavka 5. Zakona o vodama. Nadalje, sukladno stavku 3. istog članka, nezadovoljna strana ima pravo tražiti da sud u parničnom postupku izmijeni ugovornu cijenu; do odluke suda nezadovoljna strana može tražiti da Vijeće za vodne usluge privremenom mjerom odredi cijenu vode.

Vijeće je utvrdilo da su ispunjene pretpostavke iz članka 208. stavak 3. Zakona o vodama za vođenje postupka po privremenoj mjeri tj. da je nezadovoljna strana prije podnošenja zahtjeva za određivanje privremene mjere ovom Vijeću, prethodno pokrenula sudski spor radi određivanja cijene isporuke vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, 1. kolovoza 2018. P-1710/2017-2.

Vijeće je utvrdilo da je između Predlagatelja i Protivnika na snazi ugovor o isporuci pitke vode od 07.12.2015. koji uređuje predmetnu isporuku i u kojem je ugovorena cijena isporuke od 2,53 kn/m<sup>3</sup>, bez PDV-a.

Vijeće je u postupku utvrdilo da se predmetna isporuka vode odvija sa vodocrpilišta Petruševac, putem magistralnog cjevovoda DN 400, kojima upravlja Protivnik i na mjernom mjestu Novo Svibje predaje Predlagatelju.

Zahtjevu Predlagatelja prileži analiza cijene isporuke pod nazivom „Elaborat: Izračun cijene vode koju društvo Vodoopskrba i odvodnja Zagreb d.o.o. isporučuje društvu Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., područje ureda Ivanić Grad, datiran 03.07.2017.“ Prema toj analizi izračunati su troškovi proizvodnje vode iznose 0,25 kn/m<sup>3</sup>, troškovi provoda vode 0,40 kn/m<sup>3</sup>, troškovi održavanja 0,39 kn/m<sup>3</sup>, troškovi amortizacije 0,47 kn/m<sup>3</sup> odnosno sveukupno 1,51 kn/m<sup>3</sup> (sve izraženo bez PDV-a).

Protivnik je u svom očitovanju na zahtjev Predlagatelja i analizu cijene vode od 26.07.2017. i 03.07.2017. osporio izračun i dao vlastiti izračun u dokumentu: „Primjedbe na Elaborat o izračunu cijene vode za Vodoopskrbu i odvodnju Zagrebačke županije d.o.o. područje ureda Ivanić Grad, uz izračun cijene na bazi stvarnih podataka za 2016. godinu“, datiran 01.02.2018. Prema tom izračunu trošak zaposlenih iznosi 1,04 kn/m<sup>3</sup>, trošak tretmana vode 0,10 kn/m<sup>3</sup>, trošak crpljenja vode 0,64 kn/m<sup>3</sup>, trošak provoda vode 0,50 kn/m<sup>3</sup> i trošak amortizacije 1,01 kn/m<sup>3</sup> što sveukupno iznosi 3,29 kn/m<sup>3</sup>.

Smisao primjene metodologije po članku 208. stavak 1. Zakona o vodama je da se kupcu omogući kupnja vode po veleprodajnoj cijeni te da on istu može prodati po maloprodajnoj cijeni svojim (krajnjim) korisnicima vode usluge, koja maloprodajna cijena mora uključiti i troškove sekundarne vodoopskrbe kupca. Primjena veleprodajne cijene prema članu 208. Zakona o vodama, sprječava prodavatelja da transferira sve svoje troškove (i neracionalnosti u njima) prema kupcu, uključujući i troškove svoje sekundarne mreže. Metodologija po članku 208. stavak 1. Zakona o vodama zahtjeva izračun troškova proizvodnje vode na konkretnom vodocrpilištu i troškovi provoda vode kroz konkretan transportni put do konkretnog mjernog mjesta kupca.

U smislu iznesenih stajališta Vijeća iz prethodnog odlomka, razvidno je da je izračun Predlagatelja metodološki slijedio odredbu članka 208. stavak 1 Zakona o vodama, a da izračun Protivnika sadržava niz stavki putem kojih se u veleprodajnu cijenu kalkuliraju troškovi koji bi

trebali isključivo teretiti Protivnikovu maloprodaju ili predstavljaju očitu neracionalnost. Vijeće nije dalo povjerenje izračunu Protivnika iz niza razloga:

- Protivnik iskazuje jedinstven gubitak od 51,57% za javnu vodoopskrbu, koji najvećim dijelom nastaje u sekundarnoj mreži i ne može biti niti stvarno jeste jednak za sekundarnu mrežu i za konkretan transportni put,
- pri izračunu troška električne energije Protivnik je uzeo procjenjeni iznos iz Predlagateljevog izračuna, a nije iskazao stvarnu cijenu električne energije ugovorenu između Protivnika i isporučitelja električne energije; Protivnik ne može birati da ne iskaže točne podatke kojima samo on raspolaže,
- 41% ukupnog troška zaposlenih Protivnika (57.682.091 kn za 2016.) je prema navodu Protivnika nastao na poslovima crpljenja i provoda vode, što ne možemo prihvatiti kao pouzdan podatak, jer proizlazi da na sekundarnu mrežu, gdje postoje najveći tehnički problemi i na zajedničke službe otpada samo 51% troškova,
- u troškovima amortizacije (74.303.103 kn) navodno 56.037.129 kn (ili 75% ) otpada na vodocrpilišta i vodospreme, što je jednako nepouzdan podatak s obzirom na odnos duljine distributivne mreže (9/10) i magistralnih cjevovoda (1/10); na takvu amortizaciju se opet zaračunavaju iskazani gubici 51,57% cjelokupnog vodoopskrbnog sustava a ne konkretnog transportnog puta i
- da je Protivnik u svom izračunu od 01.02.2018. ispravno primjenio metodologiju na koju upućuje članak 208. stavak 1. cijena isporuke vode bi bila jednaka ili bliža ugovorenoj cijeni od 2,53 kn/m<sup>3</sup> a ne iskalkuliranoj cijeni od 3,29 kn/m<sup>3</sup>.

U smislu iznesenog Vijeće je za osnovu svoje odluke dalo povjerenje izračunu Predlagatelja od 03.07.2017., uz dvije iznimke koje korigiraju cijenu isporuke na više:

Prvo, Vijeće smatra da je Predlagatelj prvobitno propustio, a morao je uvrstiti troškove vanjske i unutarnje kontrole i analize kvalitete vode jer isti troškovi izravno terete trošak proizvodnje vode na konkretnom vodocrpilištu. U tom smislu Vijeće prihvaća izračun Protivnika (toč. 2.5 izračuna) u iznosu od 0,10 kn/m<sup>3</sup> za predmetne troškove.

Drugo, Vijeće smatra da je Predlagatelj prvobitno propustio, a morao je uvrstiti i određen udio troškova tzv. zajedničkih službi (financije, pravo) s obzirom da postoji određen kvantum njihovog angažmana na veleisporuci vode prema Predlagatelju. Ti troškovi (npr. priprema i izrada mjesečne fakture i dr.) izvjesno ne mogu biti veći od onih koje Protivnik ima na vanjskoj i unutarnjoj kontroli i analizi kvalitete vode, pa ih Vijeće utvrđuje u istom iznosu 0,10 kn/m<sup>3</sup>.

Privremeno rješenje se u smislu članka 100. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku donosi na temelju činjenica poznatih u vrijeme njegova donošenja.

Neovisno o prethodnom utvrđenju ovo Vijeće će provesti vještačenje sastavnica za izračun cijene vode putem ovlaštenog sudskog vještaka i po provedenom vještačenju, bude li to potrebno, donijeti novu privremenu mjeru.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

Ovo je rješenje potrebno objaviti na mrežnim stranicama oba isporučitelja.

#### **Uputa o pravnom lijeku:**

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

Protiv ovog rješenja dopušteno je u roku do 30 dana po njegovom primitku pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Republike Hrvatske.



Potpredsjednik

Vladimir Šimić

Dostaviti:

1. Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Ulica grada Vukovara 72/V, Zagreb
2. Vodoopskrba i odvodnja Zagreb d.o.o, Folnegovićeve 1, Zagreb
3. Pismohrana
4. Referada

Na znanje:

1. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava vodnoga gospodarstva i zaštite mora